TRIBUNALUL BUCUREŞTI

SECŢIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 39.282/3/CA/2008

Sentinţa civilă nr. 3137

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.11.2008

Tribunalul constituit din:
Preşedinte: Loneta Gavrea
Grefier: Liliana Găvan

Pe rol se află soluţionarea acţiunii de contencios administrativ având ca obiect acţiune în constatare, formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BACIU MIRCEA.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic (...), care depune delegaţie la dosarul cauzei, lipsind pârâtul.

Procedura de citire este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că, prin registratura instanţei, s-a depus la data de 10.11.2008, certificat de deces pentru pârâtul din prezenta cauză, după care:

Instanţa, faţă de împrejurarea că pârâtul împotriva căruia s-a formulat cererea de chemare în judecată, a decedat, pune în discuţie, din oficiu, excepţia lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a pârâtului şi acordă cuvântul asupra acestei excepţii.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că lasă la aprecierea instanţei modul de soluţionare a excepţiei invocate din oficiu. Învederează că CNSAS derulează o corespondenţă permanentă cu INEP-ul, dar nu i s-au comunicat informaţii în acest sens.

tribunalul reţine cauza spre soluţionare în temeiul excepţiei lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a pârâtului.

TRIBUNALUL:

Deliberând, asupra cauzei de contencios administrativ de faţă se constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti la data de 20.10.2008 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII- CNSAS a chemat în judecată pârâtul BACIU MIRCEA solicitând instanţei că prin hotărârea ce se va pronunţa să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că pârâtul este fiul lui Ion şi Elena, născut la data de 7.06.1931 în Râmnicu Sărat, Judeţul Buzău, şi că, aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/1784/31.07.2008, precum şi din înscrisurile ataşate", pârâtul a fost recrutat de către organele de securitate în anul 1967 sub numele conspirativ "Dascalescu Ion", mai întâi în vederea depistării dacă persoanele care lucrau la darea în funcţiune a radioreleului Bucureşti Constanţa comit acţiuni de sabotaj, iar apoi i-au fost trasate mai multe sarcini legate de munca cu securitatea, pe care le-a prestat.

se mai arată tot de către reclamant în cuprinsul motivării cererii că din punctul său de vedere, activităţile desfăşurate de către pârât, în calitate de fost colaborator al Securităţii au vizat drepturi şi libertăţi fundamentale ale persoanelor cu privire la care a furnizat informaţii, că acesta avea îndatoriri precise de supraveghere şi informaţiile furnizate i-au fost recompensate; că deţine angajament olograf semnat cu numele său real şi că a semnat sub numele conspirativ mai multe note şi drepturile persoanelor vizate erau recunoscute şi garantate de legislaţia în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituţia României din 1965, art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice; dreptul la viaţă privată secretul corespondenţei şi al convorbirilor telefonice art. 33 din Constituţia României din 1965 şi art. 17 din Pactul Internaţional privind drepturile civile şi politice. De asemenea, se mai indică că pârâtul a avut şi calitatea de victimă a regimului comunist, fiind la rândul său titular al dosarului informativ nr. I 203579 deschis sub numele conspirativ „Barbu", în anul 1972.

Mai menţionează reclamantul că în speţă este îndeplinită cerinţa legii cu privire la îndeplinirea de către pârât a condiţiei calităţii de colaborator al securităţii în perioada 1945 1989.

În drept s-au invocat prevederile O.U.G. nr. 24/2008.

Cererea este scutită de la plata taxei de timbru în temeiul art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008.

În dovedire s-au atestat la dosar acte doveditoare, în copii: adresa nr. RCG 468/6.06.2008; nota de constatare nr. S/DJ/1024/4.08.2008; aviz asupra notei de constatare nr. S/D.j./132/7.05.2008; adresa nr. s/5298/A/1.02.2007; adresa nr. s/5298/B/1.02.2007; adresa nr. 18/903/24.01.2007; alte documente. La dosar (fila 14) s-a ataşat certificatul de deces al pârâtului, în copie, cu nr. 583/1.02.2007 eliberat de Consiliul Local al sectorului 1.

Asupra excepţiei lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a pârâtului Baciu Mircea chemat în judecată pusă în discuţie din oficiu de către instanţă la acest termen de judecată se constată următoarele:

În speţă reclamanta C.N.S.A.S. a chemat în judecată pe pârâtul Baciu Mircea pentru a se constata existenţa calităţii acestuia de lucrător al Securităţii, în sensul prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008.

Potrivit menţiunilor din cuprinsul certificatului de deces (cu nr. 583/1.02.2007 eliberat de Consiliul Local al Sectorului 1) depus de soţia sa la dosar, fila 14 pârâtul este decedat.

Cum prezenta cerere este calificată de către instanţă ca fiind o acţiune personală (în considerarea calităţii pe care a avut-o sau nu persoana pârâta chemată în judecată), evenimentul produs constatat privind decesul pârâtului implică aprecierea acestei excepţii, luând în considerare şi poziţia reclamantei exprimată (cauza fiind una de natură personală) ca fiind întemeiată.

Pornind de la prevederile art. 5 alin. 2 din Decretul nr. 31/1954 privind persoanele fizice şi persoanele juridice potrivit cărora capacitatea de folosinţă este capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii, capacitatea procesuală de folosinţă apare ca fiind aptitudinea unei persoane de a avea drepturi şi de a-şi asuma obligaţii pe plan procesual. Persoana care are capacitatea de folosinţă a drepturilor civile are şi capacitatea procesuală de folosinţă legitimatio ad procesum în legătură cu drepturile şi obligaţiile sale.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. 1 din C.P.C. „Orice persoană care are folosinţa drepturilor civile poate fi parte în judecată". Alin. 2 al aceluiaşi articol face referire la asociaţiile şi societăţile fără personalitate juridică în sensul că pot sta în judecată ca pârâte, dacă au organe proprii de conducere.

Aşadar, din textele mai sus indicate rezultă că capacitatea de folosinţă în cazul persoanelor fizice se dobândeşte la naştere şi încetează la decesul acestora. Cum în speţă pârâtul este decedat, iar cererea fiind una de natură personală, nefiind aplicabilă dispoziţia art. 243 alin. 1 din C.p.c. Tribunalul va admite excepţia lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a pârâtului.

Va respinge acţiunea, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără capacitate procesuală de folosinţă.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăşte:

Admite excepţia lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a pârâtului.

Respinge acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, sector 3, Str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul BACIU MIRCEA, cu ultimul domiciliu în Bucureşti, sectorul 3, Str. Matei Basarab nr. 87-88, bl. L121, ap. 3, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără capacitate procesuală de folosinţă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 18.11.2008.

Definitivă şi irevocabilă prin nerecurare.

(5.074)